**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

г. Ханты-Мансийск 16 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка №4 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Горленко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка №4 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении **№5-319-2804/2025**, возбужденное по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении **Акперова А.А.о.\*\*\***, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

**УСТАНОВИЛ:**

Акперов А.А.о. 04.01.2025 в 07 час. 00 мин. на ул.\*\*\* в районе дома \*\*\* г.\*\*\* управлял транспортным средством марки «\*\*\*» г/н \*\*\* и был остановлен сотрудниками полиции. При наличии достаточных оснований (признаки алкогольного опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) в нарушение п.2.3.2. ПДД РФ 04.01.2025 в 08 час. 35 мин. на ул.\*\*\* в районе дома \*\*\* г.\*\*\* не выполнил законные требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия Акперова А.А.о. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Акперов А.А.о. не явился, о месте и времени рассмотрения дела был надлежаще уведомлен, ходатайство об отложении рассмотрении дела от него не поступило. Уважительная причина неявки судом не установлена.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрении дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Указанных обстоятельств судом не установлено, и мировой судья продолжил рассмотрение в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

От Акперова А.А.о. до судебного заседания поступили письменные пояснения, согласно которым он указывает, что не находился за рулем транспортного средства, кроме того отсутствует доказательства его отказа от прохождения медицинского освидетельствования. При внесении изменений в процессуальные документы допущены нарушения. Просит прекратить производство по делу. Также заявил ходатайство об истребовании доказательств (оригинал ходатайства об освидетельствовании, видеозаписей) и назначении судебной экспертизы.

Изучив письменные материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=98317;fld=134;dst=1096) КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](garantf1://10008000.2641/).

С объективной стороны правонарушение (ст.12.26 КоАП РФ) заключается в нарушении п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность пройти освидетельствование на состояние опьянения по требованию сотрудников полиции. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст.12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Виновность Акперова А.А.о. в совершении правонарушения подтверждается материалами, исследованными судом:

-протоколом об административном правонарушении серии \*\*\* от 04.01.2025, из которого следует, что Акперов А.А.о. 04.01.2025 в 07 час. 00 мин. на ул.\*\*\* в районе дома \*\*\* г.\*\*\* управлял транспортным средством марки «\*\*\*» г/н \*\*\* и был остановлен сотрудниками полиции. При наличии достаточных оснований (признаки алкогольного опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) в нарушение п.2.3.2. ПДД РФ 04.01.2025 в 08 час. 35 мин. на ул.\*\*\* в районе дома \*\*\* г.\*\*\* не выполнил законные требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

-протоколом об отстранении серии \*\*\* от управления транспортным средством марки «\*\*\*» г/н \*\*\* от 04.01.2025, составленным в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель Акперова А.А.о., управлявший транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

-протоколом серии \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование от 04.01.2025, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого Акперов А.А.о. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

-протоколом серии \*\*\* о задержании транспортного средства марки «\*\*\*» г/н \*\*\* от 04.01.2025, согласно которого автомобиль оставлен по месту административного правонарушения;

-рапортами сотрудников ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по \*\*\* от 04.01.2025, которые подтвердили факт наличия признаков опьянения у Акперова А.А.о. и его отказ от прохождения медицинского освидетельствования;

-копией водительского удостоверения Акперова А.А.о.;

-копией свидетельства о регистрации транспортного средства «\*\*\*» г/н \*\*\*;

-карточкой учета транспортного средства марки «\*\*\*» г/н \*\*\*, принадлежащее Акперову А.А.о.;

-карточкой операции с ВУ из которой усматривается, что Акперов А.А.о. имеет водительское удостоверение установленного образца, действительное до 28.08.2022;

-видеозаписью, на котором зафиксирован факт процедуры применения в отношении Акперова А.А.о. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении;

-сведениями из базы данных Госавтоинспекции «ФИС ГИБДД-М», из которых усматривается, что Акперова А.А.о. ранее к административной ответственности по ст.264 УК РФ, по 12.26, 12.8 КоАП РФ не привлекался;

-реестром правонарушений Акперова А.А.о.

Совокупность исследованных доказательств подтверждает факт управления Акперовым А.А.о. транспортным средством и невыполнения им законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование в отношении Акперова А.А.о. составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ. Замечаний от Акперова А.А.о. не поступало.

Все исследованные доказательства мировой судья считает относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, доводы о их недопустимости судом не принимаются, ка голословные.

Действия сотрудников ДПС при оформлении дела об административном правонарушении в отношении Акперова А.А.о. соответствуют требованиям КоАП РФ и правилам освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475.

В данной связи доводы Акперова о недопустимости доказательств судом не принимаются, поскольку являются необоснованными и голословными.

Нарушений прав Акперова А.А.о. при составлении протоколов, акта свидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование допущено не было.

Таким образом, вина Акперова А.А.о. водителя транспортного средства по факту невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](garantf1://10008000.2641/), нашла свое подтверждение.

Доводы Акперова А.А.о. мировым судьей не принимаются, поскольку противоречат материалам дела и фактически установленным обстоятельствам. Так факт отказа от освидетельствования зафиксирован на видеозаписи и выражен в отказе дать ответ на вопрос о прохождении освидетельствования, молчании, что как сотрудниками ГИБДД так и судом расценено как отказ от освидетельствования. Совокупностью исследованных доказательств подтверждён факт совершения Акперовым А.А.о. правонарушения, в связи с чем не принимаются доводы о не нахождении его за рулём автомобиля. Судом не установлны какие-либо нарушения при внесении в протокол изменений, поскольку они оформлены надлежащим образом. Доводы о заявлении ходатайства Акперовым о прохождении освидетельствования не принимаются судом, поскольку сотрудниками ГИБДД был обосновано зафиксирован отказ от прохождения освидетельствования и в последующем Акперов не был лишен права пройти его самостоятельно, однако делать этого не стал.

Ходатайство об истребовании доказательств (оригинал ходатайства об освидетельствовании, видеозаписей) и назначении судебной экспертизы не подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 26.4 КоАП РФ, определение о назначении экспертизы выносится лишь в случае, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле. Таким образом, экспертиза судом назначается, если без специальных познаний затруднительно полное, всестороннее и объективное рассмотрение дела.

Рассмотрев заявленное ходатайство, мировой судья приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении ходатайства, поскольку при составлении протокола об административном правонарушении и составлении других протоколов по делу, нарушений, не позволяющих принять решение по делу, не установлено, и собранных материалов дела достаточно для полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела по существу.

Материалы, представленные суду, не вызывают сомнений, кроме того запрос указанных материалов и назначение экспертизы нецелесообразны с учетом принципов разумности сроков судопроизводства.

Также не подлежит удовлетворению ходатайство Акперова А.А.о. о прекращении производства по делу, поскольку в судебном заседании не установлено законных и объективных обстоятельств для принятия подобного решения. Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств подтверждают факт совершения Акперовым правонарушения.

Действия Акперова А.А.о. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств мировым судьей не установлено.

Однако, Акперов А.А.о., являясь лицом, ранее подвергавшимся административному наказанию за совершение правонарушений (гл.12 КоАП РФ), совершил административное правонарушение в области дорожного движения, что мировой судья учитывает в качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства.

Суд, решая вопрос о назначении Акперова А.А.о. административного наказания, учитывает все юридически значимые обстоятельства, и конкретные обстоятельства дела.

В результате этого на основе всесторонней оценки личности правонарушителя и характера совершенного им административного правонарушения, мировой судья приходит к выводу о необходимости применения к Акперову А.А.о. наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции статьи. Такой вид наказания в полной мере будет отвечать целям наказания, восстановлению социальной справедливости, исправлению лица, привлекаемого к административной ответственности и будет являться предупреждением совершения противоправных действий.

Руководствуясь ст.ст.23.1, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Акперова А.А.о.**, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сорока пяти тысяч (45000) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один (1) год шесть (6) месяцев.

Диск с видеозаписью хранить в материалах дела.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в ОГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский», для исполнения.

Разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление, что в соответствии с ч.1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права (по истечении 10 дней со дня вынесения постановления, если постановление не было обжаловано).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ (водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида), в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч.2 ст.32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф, согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file://J:\judge_4\Лосев%20адм\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20Пуц%20%20%20Г%20%20ПРОЕКТ.docx) КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [ч.1](file://J:\judge_4\Лосев%20адм\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20Пуц%20%20%20Г%20%20ПРОЕКТ.docx) ст.32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном [федеральным законодательством](garantf1://12056199.3/).

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 ОКТМО 71871000 р/с 03100643000000018700 Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г.Ханты-Мансийск БИК 007162163 единый казначейский расчетный счет № 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140, УИН 18810486250910001625.

Мировой судья Е.В. Горленко